



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2703-9/19

Mostar, 21.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 8.2.3.-38-101790-1/19 od 25.10.2019. godine, žalitelja BH Telecom d.d. Sarajevo, izjavljenu na Rješenje o usvajanju žalbe ponuditelja i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (lot 1) broj 04-14-11840-13/19 od 16.10.2019. godine, ugovornog organa Federalni zavod za zapošljavanje Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 21.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Rješenje o usvajanju žalbe ponuditelja i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (lot 1) broj 04-14-11840-13/19 od 16.10.2019. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 2. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

Obrazloženje

Federalni zavod za zapošljavanje Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) u žalbenom postupku ponuđača Mtel d.d. Banja Luka izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-14-11840-9/19 od 02.10.2019. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Nabavka usluga mobilne i fiksne telefonije“, donio je Rješenje o usvajanju žalbe ponuditelja i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (lot 1) broj 04-14-11840-13/19

od 16.10.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 940-7-2-32-3-25/19 objavljeno je 29.08.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj: 940-7-2-32-8-26/19 od 11.09.2019. godine.

Ponudač BH Telecom d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Rješenja o usvajanju žalbe ponuditelja i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (lot 1) broj 04-14-11840-13/19 od 16.10.2019. godine, izjavio je žalbu 25.10.2019. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 31.10.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 11.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 97. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) po provedenom postupku javne nabavke usluga mobilne i fiksne telefonije za potrebe Federalnog zavoda za zapošljavanje (u daljem tekstu ugovorni organ), „BH Telecom“ d.d. Sarajevo - Direkcija Sarajevo, sa sjedištem u Sarajevu, Ulica Zmaja od Bosne br. 88, zastupana po v.d. direktoru Direkcije Kemalu Avdagiću (u daljem tekstu žalitelj) u previđenom zakonskom roku, blagovremeno, izjavljuje žalbu na Rješenje o usvajanju žalbe ponuditelja i stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-14-11840-13/19 od dana 16.10.2010. godine u predmetu nabavke usluga mobilne i fiksne telefonije broj: 940-7-2-32-3-25/19 od dana 29.8.2019. godine sa dopunom dana 11.9.2019. godine, u dijelu za LOT 1 - mobilna telefonija, zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, kao i odredbi tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku i ugovornom organu predlaže da poništi osporavano Rješenje a predmet vrati Komisiji na ponovno razmatranje u odnosu na odlučujuće činjenice, odnosno alternativno proslijedi Uredu za razmatranje žalbi u kojem slučaju istom predlažemo da poništi ožalbeni akt i predmet vrati na ponovno razmatranje ili u cjelosti poništi predmetni postupak javne nabavke, a u svakom slučaju ugovorni organ obaveže na nadoknadu troškova postupka žalitelju koji se sastoje od vrijednosti iznosa takse shodno članu 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ oglosio je nabavku usluge mobilne i fiksne telefonije broj: 940-7-2-32-3-25/19 od dana 29.8.2019. godine sa dopunom dana 11.9.2019. godine te je na osnovu provedenog konkurentskog postupka Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-14-1-11840-9/19 od dana 2.10.2019. godine, primjenjujući kao kriterij izbora „najnižu cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude“, žalitelju dodijelio ugovor u dijelu za LOT 1 - mobilna telefonija. Ugovorni organ je naknadno, postupajući po žalbi od dana 10.10.2019. godine koju je uložio ponuđač „Mtel“ A.D. Banj Luka (u daljem tekstu izabrani ponuđač), dana 16.10.2019. godine Rješenjem broj: 04-14-11840-13/19 istu usvojio i van snage stavio Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuditelja od dana 2.10.2019. godine i istim aktom u dijelu LOT 1 - mobilna telefonija ugovor dodijelio izabranom ponuđaču.

Po zaprimljenoj Odluci o dodjeli ugovora podnosilac žalbe u ostavljenom zakonskom roku ulaže žalbu iz razloga koji slijede:

1. Žalitelj smatra da je u predmetnom postupku javne nabavke od strane ugovornog organa povrijeđen Zakon o javnim nabavkama BiH pogrešnom primjenom prava na pravni lijek na štetu žalitelja, a u korist izabranog ponuđača. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-14-11840-9/19 od dana 2.10.2019. godine je prema navodu ožalbenog Rješenja donesena dana 2.10.2019. godine. Obavijest o rezultatima postupka javne nabavke broj: 04-14-11840-10/19 je sačinjena dana 2.10.2019. godine i upućena učesnicima postupka javne nabavke. S tim u vezi žalitelj ističe da u ožalbenom Rješenju nije utvrđen datum prijema citiranog akta od strane izabranog ponuđača, nego se navodi datum 7.10.2019. godine kao datum zahtjeva za uvid i kopiranje i neselektivno navodi da je žalba izabranog ponuđača izjavljena dana 10.10.2019. godine blagovremena. Dakle, ugovorni organ je propustio da utvrdi datum zaprimanja Obavijesti o rezultatima postupka javne nabavke i istu saopći u ožalbenom Rješenju kao relevantnu informaciju za stvarno utvrđivanje blagovremenosti žalbe izabranog ponuđača na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od dana 2.10.2019. godine. Žalitelj smatra da je izabrani ponuđač Odluku od 2.10.2019. godine zaprimio najkasnije dana 4.10.2019. godine, u petak, od kojeg dana, ubrajajući i taj dan se rok za izjavljivanje žalbe imao računati, pa je žalba izabranog ponuđača od 10.10.2019. godine neblagovremeno izjavljena, cijeneći da je krajnji rok za ulaganje iste 8.10.2019. godine, iz kojeg razloga ugovorni organ nije imao osnova da po istoj postupak i time donese osporeno Rješenje.

2. Nije osnovan navod ugovornog organa da je žalitelj postupio suprotno tenderskoj dokumentaciji i dostavio nepotpunu ponudu. Navodi izabranog ponuđača na osnovu kojih je ugovorni organ donio ožalbeno rješenje su izvan konteksta tenderske dokumentacije i nisu tumačeni u međusobnoj vezi sa istom. Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ponudu definiše kao dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi ugovorni organ jeste u tenderskoj dokumentaciji naveo u tački 7. stranici 5 da „ponuditelji mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda" s tim da je ugovorni organ Aneks I - Obrazac za dostavljanje ponude sačinio tako da se odnosi na oba lota i da se u isti moraju unijeti elementi cijene za oba lota, a što je i žalitelj učinio unošenjem elemenata cijene za usluge koje nudi od strane ugovornog organa u različite Obrasce cijena za oba lota i popunjavanjem jedinstvenog Aneksa I tenderske dokumentacije te shodno tome dostavio ponudu kao jednu cjelinu, i u skladu sa tačkom 15 -

Način dostavljanja ponude. S obzirom da je tenderska dokumentacija nejasna i sama sebi protivrječna ponuđači su dovedeni u zabludu u odnosu na način sačinjavanja i popune tenderske dokumentacije. Ugovornom organu nije bio sporan način sačinjavanja ponude i njenog dostavljanja sve dok na drugačiju mogućnost tumačenja odredbi tenderske dokumentacije nije ukazao izabrani ponuđač. Nejasna, dvosmislena, a time i netransparentna i nekritički prepisana tenderska dokumentacija u odnosu na model tenderske dokumentacije Agencije za javne nabavke BiH, ne može biti valjan osnov za eliminaciju žalitelja, niti u tom smislu može biti selektivno tumačenje u korist jednog, a na štetu drugog ponuđača, zakonit pravni osnov za dodjelu ugovora jer se time narušava sigurnost u pravnom prometu Bosne i Hercegovine.

3. Iz naprijed navedenog razloga nije osnovan navod izabranog ponuđača i naknadno prihvaćeno shvatanje ugovornog organa na osnovu kojeg je ponudu žalitelja okarakterisao kao neprihvatljivu uslijed propusta da u ponudi dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće lice. Izjava o namjeri podugovaranja, što nesporno proizilazi iz tačke 34 tenderske dokumentacije, daje se od strane ponuđača koji takvu namjeru ima, odnosno koji će dio ugovora prenijeti na treće lice. Žalitelj nema tu namjeru iz kojeg razloga nije dostavio podatke koji su u vezi identifikacije podugovarača predviđeni pomenutom tačkom tenderske dokumentacije. S obzirom da žalitelj nije naveo podatke iz tačke 34. na taj način se i negativno izjasnio na okolnost podugovaranja. Nadalje, iako nije eksplicitno naznačeno da je podugovaranje zabranjeno, i iz navoda tačke 34 tenderske dokumentacije se može izvesti zaključak o dozvoljenosti, ugovorni organ nije od učesnika postupka zahtijevao izjašnjenje na tu okolnost posebno u Aneksu I - Obrazac za dostavljanje ponude.

Žalitelj pažnju skreće i na narušavanje aktivne i pravične konkurencije u konkretnom predmetu, s obzirom da je isti stavljen u neravnopravan položaj pošto je nakon prethodno provedene e-aukcije transparentno izložio cjenovni okvir ponude za konkretan predmet nabavke i ugovorni organ. Obesmislena je i svrha Zakona o javnim nabavkama BiH koji bi trebao predstavljati najpodesniji okvir odgovornog trošenja javnih sredstava dodjelom ugovora ponuđaču čija je cijena ponude usluga dvostruko veća u odnosu ne samo na izabranog, već i drugoplasiranog ponuđača.

Iz svih naprijed izloženih razloga žalitelj smatra da je predmetni postupak javne nabavke izvorno proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i odredbama tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku čijem tumačenju ugovorni organ ne ostaje vjeran ožalbenom odlukom. Posljedično navedenom žalitelj od ugovornog organa zahtijeva da uvaži žalbene navode i poništi ožalbeni akt.

Ukoliko ugovorni organ ne udovoljni prednjem traženju i žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, alternativno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi poništi osporavanu Odluku i predmet vrati na ponovno razmatranje ili u cjelosti poništi predmetni

postupak javne nabavke, a u svakom slučaju ugovorni organ obaveže na nadoknadu troškova postupka žalitelju koji se sastoje od vrijednosti iznosa takse shodno članu 108. ZJN-a.

Ugovorni organ je aktom broj 04-14-11840-16/19 od 28.10.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na temelju članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), i članka 17. Statuta Federalnog zavoda za zapošljavanje, rješavajući po žalbi ponuditelja „BH Telecom“ d.d. Sarajevo, broj: 8.2.3-38-101790-1/19 u postupku putem konkurentskog zahtjeva za javnu nabavu mobilne i fiksne telefonije, ravnateljica donosi Izjašnjenje o navodima žalbe broj: 8.2.3-38-101790-1/19.

Ugovorno tijelo je postupajući povodom žalbe utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali neosnovana iz razloga:

- Istina Ugovorno tijelo do dana zaprimanja Žalbe broj: 1-04-74-14646/19 od 10.10.2019. godine nije zaprimilo Obavijest o prijemu pismena - dostavnicu. Obzirom da na taj način nije moglo utvrditi pravovremenost Žalbe, Urgencijom broj: 04-14-11840-11/18 od 15.10.2019. godine obratilo se JP „BH POŠTA“ sa zahtjevom žurnog dostavljanja Obavijest o prijemu pismena - dostavnice (DOKAZ: Urgencija broj: 04-14-11840-11/18 od 15.10.2019. godine). Ista nije do danas dostavljena! Međutim Ugovorno tijelo je, a na osnovu usmene preporuke Agencije za javne nabave putem savjetodavne pomoći, obratilo se ponuditelju „Mtel“ a.d. Banja Luka sa molbom da dostavi presliku Akta Zavoda sa prijemnim pečatom ili presliku dostavne knjige radi utvrđivanja pravovremenosti žalbe. Ponuditelj „Mtel“ a.d. Banja Luka dostavio je presliku popratnog akta uz Odluku o izboru i Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda sa prijemnim pečatom na dan 07.10.2019. godine (DOKAZ: Zahtjev za dostavu preslike Akta Zavoda sa prijemnim pečatom: Preslika Prijemnog akta/Obavijesti o rezultatima postupka).
- Ugovorno tijelo je u točki 7. Tenderske dokumentacije propisalo: „*Ponuditelji mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. Za svaki lot se podnosi posebna ponuda. U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definirano tehničkom specifikacijom*“. Zatim u točki 16. tenderske dokumentacije: „*Ukoliko je nabava podjeljena na više lotova, ponuditelj koji dostavlja ponudu za više lotova ima pravo da izjave o ispunjavanju uvjeta za kvalifikaciju dostaviti u jednoj ponudi, prvoj po rednom broju lota na koji se prijavljuje. Ukoliko se za lotove na koje se prijavljuje ponuditelj zahtijevaju različiti uvjeti u svezi sa ekonomskom i finansijskom sposobnošću, odnosno profesionalnom i tehničkom sposobnošću, onda u ponudi koja je prva po rednom broju lota na koji se prijavljuje dostavlja original izjavu u pogledu ispunjavanja uvjeta iz članka 45. Zakona i dokaz o registraciji, sa pripadajućim izjavama za taj lot, dok u ponudama za*

ostale lotove na koje se prijavljuje dostavlja obične preslike izjave za članak 45. Zakona i dokaza o registraciji, sa pripadajućim izjavama za te ostale lotove na koje se prijavljuje.“ Ugovorno tijelo smatra da je odredbama Tenderske dokumentacije nedvosmisleno traženo da se ponda dostavi za svaki LOT posebno.

- Ugovorno tijelo je točkom 34. tenderske dokumentacije propisalo: „Ponudač je dužan da u ponudi dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane“.

Iz navedenih razloga, primjenom članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 17. Statuta Federalnog zavoda za zapošljavanje, Ugovorno tijelo u Zakonom propisanom roku dostavlja Uredu za razmatranje žalbi potpun spis predmetne nabave na daljnje postupanje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2703-4/19 od 31.10.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 11.11.2019. godine u kojem između ostalog navodi:

U vezi vašeg akta, broj i datum veze, kojim ste nam radi Izjašnjenja dostavili Izjašnjenje ugovornog organa Federalni zavod za zapošljavanje od dana 28.10.2016 godine povodom žalbe ovog Društva od dana 25.10.2019. godine po žalbi na Odluku o Izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04-14-11840-16/19 od dana 28.10.2019 godine javne nabavka usluge - mobilne i fiksne telefonije zbog povreda odredbi Zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine obavještavamo Vas da navodi ugovornog organa nisu osnovani i u svemu ostajemo kod žalbe.

U odnosu na navode Izjašnjenja sam ugovorni organ istim priznaje da nije ispravno utvrdio blagovremenost dobavljača „Telekomunikacije Srpske“ D.P. Banjaluka kao i da se istom naknadno obratio, bez preciziranja u svom odgovoru datuma obraćanja, radi Izjašnjenja na okolnost zaprimanja Odluke o dodjeli Ugovora. Žalitelj pažnju skreće da je takvo postupanje ugovornog organa procesno sporno cijeneći da isti ne raspolaže sa dostavnicom kojom dokazuje urednost prijema sporne Odluke od kojeg datuma se računa blagovremenost izjavljene žalbe, kao i da je zahtjevajući od dobavljača Telekomunikacije Srpske“ D.D. Banjaluka Izjašnjenje na tu okolnost istom poklonio vjeru u odnosu na činjenicu od značaja za postupak koju je sam morao i jedino može utvrditi dostavnicom, a ne preslikom propratnim aktom Zavoda s obzirom da je Dobavljač takav akt mogao da evidentira i prijemnim pečatom prijem potvrdi i na kasnijim datumom, a cijeneći da je isto u njegovom interesu.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2703-5/19 od 31.10.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Mtel

a.d. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je u predmetnom postupku javne nabavke od strane ugovornog organa povrijeđen Zakon o javnim nabavkama BiH pogrešnom primjenom prava na pravni lijek na štetu žalitelja, a u korist izabranog ponuđača. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-14-11840-9/19 od dana 2.10.2019. godine je prema navodu ožalbenog Rješenja donesena dana 2.10.2019. godine. Obavijest o rezultatima postupka javne nabavke broj: 04-14-11840-10/19 je sačinjena dana 2.10.2019. godine i upućena učesnicima postupka javne nabavke. S tim u vezi **žalitelj ističe da u ožalbenom Rješenju nije utvrđen datum prijema citiranog akta od strane izabranog ponuđača, nego se navodi datum 7.10.2019. godine kao datum zahtjeva za uvid i kopiranje i neselektivno navodi da je žalba izabranog ponuđača izjavljena dana 10.10.2019. godine blagovremena. Dakle, ugovorni organ je propustio da utvrdi datum zaprimanja Obavijesti o rezultatima postupka javne nabavke i istu saopći u ožalbenom Rješenju kao relevantnu informaciju za stvarno utvrđivanje blagovremenosti žalbe izabranog ponuđača na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od dana 2.10.2019. godine.** Žalitelj smatra da je izabrani ponuđač Odluku od 2.10.2019. godine zaprimio najkasnije dana 4.10.2019. godine, u petak, od kojeg dana, ubrajajući i taj dan se rok za izjavljivanje žalbe imao računati, pa je žalba izabranog ponuđača od 10.10.2019. godine neblagovremno izjavljena, cijeneći da je krajnji rok za ulaganje iste 8.10.2019. godine, iz kojeg razloga ugovorni organ nije imao osnova da po istoj postupak i time donese osporeno Rješenje.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi **da je istina kako Ugovorno tijelo do dana zaprimanja Žalbe broj: 1-04-74-14646/19 od 10.10.2019. godine nije zaprimilo Obavijest o prijemu pismena - dostavnicu.** Obzirom da na taj način nije moglo utvrditi pravovremenost Žalbe, Urgencijom broj: 04-14-11840-11/18 od 15.10.2019. godine obratilo se JP „BH POŠTA“ sa zahtjevom žurnog dostavljanja Obavijest o prijemu pismena -

dostavnice (DOKAZ: Urgencija broj: 04-14-11840-11/18 od 15.10.2019. godine). Ista nije do danas dostavljena! Međutim Ugovorno tijelo je, a na osnovu usmene preporuke Agencije za javne nabave putem savjetodavne pomoći, obratilo se ponuditelju „Mtel“ a.d. Banja Luka sa molbom da dostavi presliku Akta Zavoda sa prijemnim pečatom ili presliku dostavne knjige radi utvrđivanja pravovremenosti žalbe. Ponuditelj „Mtel“ a.d. Banja Luka dostavio je presliku popratnog akta uz Odluku o izboru i Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda sa prijemnim pečatom na dan 07.10.2019. godine (DOKAZ: Zahtjev za dostavu preslike Akta Zavoda sa prijemnim pečatom: Preslika Prijemnog akta/Obavijesti o rezultatima postupka).

Ovaj organ utvrđuje kako je članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano kako je Ugovorni organ dužan u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi **blagovremenost**, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica. Pored toga, stavom (3) navedenog člana je propisano „*Ako je žalba **blagovremena**, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, **može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.***“.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio **kako ugovorni organ priznaje da nije zaprimio dostavnicu iz koje bi utvrdio blagovremenost** o dostavljenoj Obavijesti o rezultatima postupka javne nabavke ponuđaču Mtel a.d. Banja Luka, broj akta 04-14-11840-10/19 od 02.10.2019. godine, a iz čega bi se mogao utvrditi i rok za izjavljivanje žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-14-11840-9/19 od 02.10.2019. godine.

Dalje, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ blagovremenost zaprimljene žalbe utvrđivao na osnovu dostavljene kopije Akta Zavoda sa prijemnim pečatom ponuđača Mtel a.d. Banja Luka od 07.10.2019. godine, a što je prema mišljenju ovog organa potpuno neprihvatljivo.

Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako u predmetnom spisu koji je dostavljen ovom organu, i nakon više od mjesec dana slanja Obavjest o rezultatima postupka javne nabavke ponuđaču Mtel a.d. Banja Luka, **ugovorni organ nije dostavio dostavnicu, a niti bilo kakav odgovor od JP BH Pošta kojim je zatražena urgencija za dostavljanje dostavnice.**

Prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ je prekršio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama kada nije postupio transparentno, jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima, obzirom da je priklonio vjeru jednom ponuđaču, konkretno Mtel a.d. Banja Luka, kršeći odredbe člana 100. stav (1) i (3) Zakona o javnim nabavkama, jer nije na propisani način utvrdio blagovremenost zaprimljene žalbe. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Imajući u vidu da ugovorni organ u ponovljenom postupku mora riješiti pitanje blagovremenosti izjavljene žalbe, **kao prethodno pitanje**, ovaj organ se nije izjašnjavao na druge žalbene navode žalitelja, sve dok ugovorni organ ne riješi prethodno pitanje.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ će postupiti u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama i utvrditi da li je izjavljena žalba blagovremena ili nije. Nakon utvrđivanja blagovremenosti žalbe, ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- BH Telecom d.d. Sarajevo
- Federalni zavod za zapošljavanje Sarajevo
- M:tel a.d. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.